

## ТРЕТЕЙСКИЕ СУДЫ: КРИЗИС И НАДЕЖДЫ



**Скворцов О.Ю.,**

профессор кафедры  
коммерческого права  
СПбГУ, доктор юридических  
наук

Ключевые слова:

правосудие, третейские  
суды, ВАС РФ

Среди инструментов самоорганизации общества все большую популярность приобретают третейские суды — негосударственные юрисдикционные образования, разрешающие споры частных лиц. Государство поддерживает институт третейского разбирательства, поэтому решения третейского суда обеспечены принудительными государственными механизмами.

Правовая природа третейского суда, третейского соглашения весьма своеобразна. Об этом свидетельствует и то, что правоведы-теоретики не могут прийти к единому мнению о юридической сущности третейского разбирательства. На протяжении полутора веков идут дискуссии о юридической природе третейского суда, в результате которых сформулированы четыре доктрины: договорная (консенсуальная), юрисдикционная (процессуальная), смешанная и автономная.

Почему же так сложно выявить юридическую сущность третейского суда? Дело в том, что этот феномен, хотя и представляет собой институт частного права, тем не менее тесно связан с публично-правовыми установлениями, поскольку принудительное исполнение решений, принятых третейским судом, осуществляется на основании их экзекватуры (то есть признания) государственными судами.

Еще одна особенность феномена третейского соглашения состоит в том, что, будучи актом частного права, третейское соглашение вторгается в сферу публичного права — изменяет подведомственность рассмотрения споров. С подписанием третейского соглашения государственный суд не вправе принимать иск по спорному правоотношению и обязан оставить его без рассмотрения.

Статья описывает нынешнее положение третейского судопроизводства в России. При этом автор, объясняя существующее положение вещей, предостерегает от непродуманных и радикальных попыток исправить ситуацию.

Третейские суды наиболее распространены в сфере коммерческого оборота. В средние века этот фактор в значительной степени повлиял на дуализм частного права в западноевропейских государствах. Именно на основании решений, принимаемых торговыми, купеческими третейскими судами, возникла обособленная сфера частного права — коммерческое право, исходящее не от государства. Сходная ситуация имеет место и в современном правовом порядке. Под влиянием решений, принимаемых международными коммерческими арбитражами, сложилось так называемое *Lex mercatoria* — право коммерсантов, формируемое как частноправовой феномен, исходящий от негосударственных юрисдикционных образований. Современный период развития третейских судов в российской правовой системе переживает непростое время. Третейские суды подвергаются весьма серьезной критике, как со страниц юридических журналов, так и в ходе судебных споров, рассматриваемых государственными судами, и зачастую она справедлива.

К сожалению, в бизнес-практике третейский суд нередко используется как инструмент злоупотреблений, при помощи которого реализуются незаконные схемы. Известны многочисленные случаи создания так называемых «карманных» третейских судов. В связи с этим в работе государственных судов (и прежде всего арбитражных) возникло целое направление, которые в выступлениях юристов, специализирующихся в вопросах третейского разбирательства, получило наименование «антиарбитражной» («антитретейской») практики. В то же время, при всей необходимости борьбы со злоупотреблениями в этой сфере, такая практика зачастую неоправданна. Своего рода апофеозом «антиарбитражной» практики стало обращение

---

*Правовая природа третейского суда, третейского соглашения весьма своеобразна. Об этом свидетельствует и то, что правоведы-теоретики не могут прийти к единому мнению о юридической сущности третейского разбирательства*

---

Высшего Арбитражного Суда РФ в Конституционный Суд РФ с требованием признать третейское разбирательство неконституционным. Нужно отдать должное КС РФ: он отверг доводы ВАС РФ и высказался в защиту третейского разбирательства.

В то же время в юридическом сообществе сложилось устойчивое мнение о необходимости изменения системы третейского разбирательства. Разработку этой реформы осуществляют Министерство экономического развития Российской Федерации и Министерство юстиции Российской Федерации. В настоящее время в России действуют около 2000 третейских судов. Цель преобразований — снизить их число на порядок. Если реформа состоится, то третейские суды будут функционировать в основном при торгово-промышленных палатах и крупных союзах предпринимателей.

---

*Третейские суды наиболее распространены в сфере коммерческого оборота. В Средние века этот фактор в значительной степени повлиял на дуализм частного права в западноевропейских государствах. Именно на основании решений, принимаемых торговыми, купеческими третейскими судами, возникла обособленная сфера частного права — коммерческое право, исходящее не от государства*

---

Разработчики нового законопроекта о третейском разбирательстве стоят на крайне консервативных позициях. Проект закона предполагает, на наш взгляд, избыточную юридикацию третейских судов, их втягивание в государственную юрисдикционную систему. В частности, предлагаются меры строгого контроля над созданием третейских судов, жесткие требования к кандидатурам и процедурам назначения третейских судей и пр.

В законодательном порядке целесообразно решить вопрос о круге дел, которые вправе рассматривать третейские суды. В законе есть норма, определяющая арбитрабельность споров: третейские суды вправе рассматривать споры, возникающие из гражданско-правовых отношений. Вместе с тем государственные суды в течение нескольких последних лет проводят политику, сужающую компетенцию третейских судов по рассмотрению гражданско-правовых споров. Так, подвергались сомнению возможности третейских судов разрешать споры в отношении недвижимого имущества и аренды лесных участков, корпоративные, инвестиционные и некоторые другие споры. Подобный подход объяснялся представителями ВАС РФ наличием публичной значимости в этих категориях споров. Не вдаваясь в детали дискуссии, стоит отметить неоднозначность позиции высшей судебной инстанции. Компетенция третейских судов закреплена законодателем, в настоящее время соответствующие нормы сформулированы довольно либерально. Но это не означает, что суды

должны пересматривать решения законодателя по мотивам изменения правовой политики. Между тем позиция ВАС РФ фактически ведет к пересмотру законодательных установлений. Такой подход представляется по крайней мере спорным.

В то же время в рамках реформирования вносятся и новеллы, которые можно считать позитивными. Так, сформулирована идея о сокращении процедур, необходимых для приведения в исполнение решений третейских судов и выдаче на их основе исполнительных листов. В частности, предлагается, чтобы решения о принудительном исполнении принимались на уровне кассационных судов. Это целесообразно, поскольку при приведении к принудительному исполнению государственный суд не должен проверять решение третейского суда по существу, ограничившись лишь проверкой процедуры его принятия и его соответствия основополагающим принципам российского права (публичного порядка). Именно в этом и состоит функция кассационного суда, изучающего судебные акты с точки зрения их законности. В случае реализации эта мера будет в значительной степени способствовать укреплению третейского разбирательства.

В целом же готовящаяся реформа третейского разбирательства ставит под угрозу его существование как института частного права. При разработке законопроекта следовало бы отказаться от крайностей, которые могут поставить крест на третейских судах.

---

*Разработчики нового законопроекта о третейском разбирательстве стоят на крайне консервативных позициях. Проект закона предполагает, на наш взгляд, избыточную юридикацию третейских судов, их втягивание в государственную юрисдикционную систему*

---